

..... TÜKET C MAHKEMES NE

DAVACI : - T.C.
Adres :

VEK L : Av. Batuhan ATALAR - Av. Hamza ÇOLAK
Adres : Fatih Mah. 22030 Nolu Sk. No: 19
EH TKAM L /GAZ ANTEP

DAVALI : Bankası A. . -
Adres :

KONU : nternet bankacılı ı ifresinin ele geçirilmesi suretiyle banka
nezdindeki bulunan paranın çalınmasından do an maddi
tazminat isteminden ibarettir.

DAVA DE ER : TL

AÇIKLAMALAR :

..... tarihinde internet bankacılı ı dolandırıcılı ı yoluyla
müvekkilin telefonu üzerinden internet bankacılı ına eri lmi ve müvekkilin hiç tanımadı ı biri adına
sahibinden.com üzerinden saat satın alınarak T..... ban numaralı banka hesabındaki
parası çekilmi tir. Söz konusu durumla ilgili olarak..... Cumhuriyet Ba savcılı ı
..... Sor. Numaralı dosyası ile soru turma ba latılmı tir.

Söz konusu zararın giderilmesi için davalı banka ile
Arabuluculuk Bürosu numaralı dosyası ile arabuluculuk yoluna gidilmi ancak taraflar
anla amamı tir.

Yargıtay'ın dolandırıcılık sonucunda u ranılan zararların bankalar
tarafından mü terilerine ödenmesine ili kin kararlarında da açıklandı ı üzere: Bankaların yukarıda
açıklanan hükümlere ve taraflar arasındaki sözleşme hükümlerine göre mü terinin mevduat hesabında
dolandırıcıların geli tirdikleri yöntemlere kar ı, çalınan bilgilerle i lem yapmasını önleyecek güvenlik
önlemlerini almaları zorunludur. Dolandırıcılık eylemi, davacıya kar ı de il, mevduat sözleşmesi
uyarınca mülkiyeti kendisine geçen paranın maliki bankaya kar ı i lenmi tir. Davacının bankaya kar ı
alaca ı aynen devam etmektedir. Banka, kötü niyetli 3. ki ilerce davacı hesabına girilmesini önleyen
zorunlu güvenlik tedbirlerini alsaydı, davacının di er bilgileri ele geçirilse dahi bankaya kar ı
dolandırıcılık eylemi de gerçekte emeyecekti.

Bankaların Bilgi Sistemleri ve Elektronik Bankacılık Hizmetleri Hakkında
Yönetmeli e göre ; bankaların, mü teri bilgilerini ele geçirmeye yönelik gerek içerden gerekse dı ardan
gerçekle tirilen her türlü i lem ve eyleme ya da saldırılara kar ı, olası tehditleri önceden belirlemeye
ili kin sistemsal ve yazılımsal önemleri alma zorunlulu u getirilmi tir.

Hukuk Genel Kurulunun, 21.11.2012 tarih 2012/11-550 E. 2012/820 K.
sayılı ilamında bankanın parayı davacıya iade etmekle sorumlu oldu u, mü teri bilgilerinin üçüncü
ki ilerce ele geçirilmesini önleyecek güvenlik mekanizmasını olu turması gerekti i, sistem güvenli inin
sa lanamamasından kaynaklanan zararların sorumlulu unun bankaya ait oldu u gerekçeleriyle direnme
kararı bozulmu tur. Yargıtay 11. Hukuk Dairesinin 2005/4748 E., 2006/7341 K. , 2008/9239 E.,
2010/504 K., 2009/1065 E. 2010/6921 K., 2015/14040 E., 2017/2093 K., 2016/10483 E., 2018/2840 K.,
2016/7228 E., 2018/972 K. sayılı kararları emsal nitelikte olup, yerle mi içtihatları bu do rultudur.

HUKUK DEL LLER : Cumhuriyet Ba savcılı ı Sor. Numaralı

dosyası , banka hesap bilgileri , dekontlar , tanık , bilirkişi , yemin

HUKUK SEBEPLER : HMK, Bankacılık Kanunu, Tüketicinin Korunması Hakkında Kanun, Kişisel Verilerin Korunması Kanunu, Borçlar Kanunu vs. hukuki mevzuat

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan ve sayın mahkemenin resen gözeteceği nedenlerle ;

1) Cumhuriyet Başsavcılığı'na müzekkere yazılarak
..... Sor. Numaralı dosyasının istenilmesine ,

2) Müvekkilin uğradığı zararın karşılanabilmesi içinTL tutarını fiilen gerçekleştirdiği tarihten itibaren ilave edilecek mevzuata uygulanan en yüksek faiz oranı üzerinden hesaplanacak faizi ile birlikte tarafımıza verilmesini ,

3) Yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı taraf üzerinde bırakılmasına karar verilmesini saygılarımızla talep ederiz.....

EK :

1)

DAVACI VEKİLİ
Av. Batuhan ATALAR - Av. Hamza ÇOLAK